

外国語科MYPの取り組み その2

MYP in Foreign Language Department (Report 2)

外国語科

雨宮真一 小松万姫 徳 初美 藤野智子 前田健士

(Shinichi Amemiya Maki Komatsu Hatsumi Toku Tomoko Fujino Kenji Maeda)

1 はじめに

本校外国語科では、国際中等教育学校が開校されて以来、約3年間以下の点を中心に取り組んできた。

- ①英語科カリキュラムと時間割の検討および作成
- ②MYPの相互作用のエリアに関連づけたユニットプランの作成と1年間の指導計画（カリキュラムマップ）の作成
- ③MYP評価規準の理解と実践および各4学年にわたる修正評価規準の作成
- ④IBO訪問に向けての資料作成
- ⑤MYPにおける7段階評価と文部科学省における5段階評価の整合性の検討

本稿は、③の評価規準・評価基準を活用した2010年度1学期Language B（英語）における評価に至るまでの記録集である。この過程の記録をもとに、今後さらに⑤に関しての課題を検討していきたいと考える。

2 本校のクラス編成

外国語科では、入学前までに1年以上の英語学習有経験者は、Advanced（アドバンスト）クラスに在籍し、それ以外はYear 1（1学年）はFoundation（ファウンデーション）クラス、Year 2～4（2～4学年）はStandard（スタンダード）クラスに在籍する。各クラスの在籍人数は、以下参照。

			Advanced	Foundation	Standard B	Standard C	Standard D	計	
1年	英語 LE	1組	11	15	/			26	1・3組同時展開
		2組	0	26				26	
		3組	11	15				26	
		4組	0	27				27	
		計	22	83				105	
2年	英語 LE	1組	9	/	6	7	6	28	4クラス同時展開
		2組	10		6	6	5	27	
		3組	8		6	6	8	28	
		4組	7		7	7	28		
		計	34		25	26	26	111	
3年	英語	1組	11	/	17	0	/	28	2クラス同時展開 (1・2組/3・4組) スタンダード2クラス 同レベル
		2組	8		0	21		29	
		3組	8		20	0		28	
		4組	9		0	20		29	
		計	36		37	41		114	
3年	EAP	1組	12	/	16	0	/	28	2クラス同時展開 (1・2組/3・4組) スタンダード2クラス 同レベル
		2組	8		19	0		28	
		3組	9		19	0		28	
		4組	10		19	0		29	
		計	39		35	40		114	
4年	英語	1組	11	/	19	0	/	30	2クラス同時展開 (1・2組/3・4組) スタンダード2クラス 習熟度別
		2組	7		12	8		27	
		3組	15		13	1		29	
		4組	2		17	9		28	
		計	35		61	18		114	
4年	OC	1組	13	/	17	0	/	30	2クラス同時展開 (1・2組/3・4組) スタンダード2クラス 習熟度別
		2組	7		12	8		27	
		3組	15		13	1		29	
		4組	3		16	9		28	
		計	38		58	18		114	

3 評価規準と評価課題について

各クラスの評価基準は、Year 1 Foundation クラスには MYP の Foundation 評価基準を修正したもの、Year 2 Standard には、MYP の Foundation 評価基準完成次のもの、Year 3 Standard には、MYP の Standard 評価基準を修正したもの、Year 4 Standard には MYP の Standard 評価基準完成次のものを使用している。Advanced クラスは、MYP の Advanced 完成次評価基準を学年に応じて修正している。

各評価基準 (Criterion) は以下のとおり、各修正評価規準は、A、B を以下に示す。

-Foundation-

Criterion A (評価規準 A)	スピーキングとリスニング～メッセージとやりとり～
Criterion B (評価規準 B)	スピーキング～言語～
Criterion C (評価規準 C)	ライティング～メッセージと構成～
Criterion D (評価規準 D)	ライティング～言語～
Criterion E (評価規準 E)	リーディング

-Standard-

Criterion A (評価規準 A)	オーラルコミュニケーション～メッセージとやりとり～
Criterion B (評価規準 B)	オーラルコミュニケーション～言語～
Criterion C (評価規準 C)	ライティング～メッセージと構成～
Criterion D (評価規準 D)	ライティング～言語～
Criterion E (評価規準 E)	リーディング

-Advanced-

Criterion A (評価規準 A)	オーラルコミュニケーション～メッセージとやりとり～
Criterion B (評価規準 B)	オーラルコミュニケーション～形式と言語～
Criterion C (評価規準 C)	ライティング～メッセージと構成～
Criterion D (評価規準 D)	ライティング～形式と言語～
Criterion E (評価規準 E)	リーディング～テキスト解釈～

Language B - Foundation and Standard-

Criterion A (Speaking and listening, Oral Communication -message and interaction-

	ISS1	ISS2	ISS3	ISS4
0	> The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.
1 — 2	The student communicates information some of the time, on a limited variety of aspects within common/everyday topics. The student's responses show difficulty in understanding most of the questions or comments even when rephrased; responses are often inappropriate. The student's ideas are generally irrelevant; little or no details is given. Frequent prompting and/or rephrasing and/or hesitation consistently affect the flow of ideas.	The student communicates information some of the time, on a limited variety of aspects within common/everyday topics. The student's responses show difficulty in understanding most of the questions or comments even when rephrased; responses are often inappropriate. The student's ideas are not always relevant; little or no details is given. Frequent prompting and/or rephrasing and/or hesitation consistently affect the flow of ideas.	The student's communication of information is incoherent; ideas are generally irrelevant and/or repetitive; opinions are unsupported. The student has difficulty in responding, even in familiar situations. The student often needs prompting to encourage a response; conversation/dialogue does not flow.	The student's communication of information is incoherent; ideas are generally irrelevant and/or repetitive; opinions are unsupported. The student has difficulty in responding, even in familiar situations. The student often needs prompting to encourage a response; conversation/dialogue does not flow.
3 — 4	The student communicates information most of the time, on a limited variety of aspects within common/everyday topics. The student's responses show difficulty in understanding some of the questions or comments; some of the responses are inappropriate. The student's ideas are not always relevant and they contain limited detail. Prompting and/or rephrasing and/or hesitation often affect the flow of ideas.	The student communicates information most of the time, on a limited variety of aspects within common/everyday topics. The student's responses show difficulty in understanding some of the questions or comments; some of the responses are inappropriate. The student's ideas are relevant though they contain limited detail. Prompting and/or rephrasing and/or hesitation sometimes affect the flow of ideas.	The student has some difficulty in communicating information; ideas are sometimes irrelevant and/or repetitive; some opinions are supported. The student shows understanding though responding correctly in familiar situations. The student needs occasional prompting to encourage a response, and this contributes to some lapses in the flow of conversation.	The student has some difficulty in communicating information; ideas are sometimes irrelevant and/or repetitive; some opinions are supported. The student shows understanding though responding correctly in familiar situations. The student needs occasional prompting to encourage a response, and this contributes to some lapses in the flow of conversation.
5 — 6	The student communicates information most of the time, on a variety of aspects within common/everyday topics. The student's responses show understanding of most questions/comments and are usually appropriate. The student's ideas are relevant though they contain limited detail. Prompting and/or rephrasing and/or hesitation sometimes affect the flow of ideas.	The student communicates information most of the time, on a variety of aspects within common/everyday topics. The student's responses show understanding of most questions/comments and are usually appropriate. The student's ideas are relevant and contain some detail where appropriate. The student needs some prompting and/or rephrasing, but this doesn't affect the flow of ideas.	The student communicates information, though there is some difficulty with more-complex ideas. The student's ideas are relevant but not always developed. The student shows understanding through responding correctly in familiar situations. The student can maintain the flow of conversation. The student needs occasional prompting but this does not disturb the flow of conversation.	The student communicates information clearly, though there is some difficulty with more-complex ideas. The student's ideas are relevant but not always developed; opinions are usually justified. The student shows understanding through responding correctly in familiar and some spontaneous situations. The student can maintain the flow of conversation, and may show some active and/or spontaneous engagement. The student needs occasional prompting but this does not disturb the flow of ideas?
7 — 8	The student communicates information, on a variety of aspects within common/everyday topics. The student's responses show understanding of most questions/comments and are usually appropriate. The student's ideas are relevant and contain some detail where appropriate. The student rarely needs prompting and/or rephrasing and actively contributes to the flow of ideas. Any pauses are natural.	The student communicates information, on a variety of aspects within common/everyday topics. The student's responses show understanding of most questions/comments and are almost always appropriate. The student's ideas are relevant and detailed where appropriate. The student rarely needs prompting and/or rephrasing and actively contributes to the flow of ideas. Any pauses are natural.	The student communicates information clearly; both simple and complex ideas are relevant and developed. The student shows understanding through responding correctly in familiar situations. The student contributes to the coherent flow of conversation. Any prompting is natural and does not affect the flow.	The student communicates information clearly and effectively; both simple and complex ideas are relevant and developed; opinions are usually justified. The student shows understanding through responding correctly in familiar and spontaneous situations. The student contributes to the coherent flow of conversation; and is actively and spontaneously engaged. Any prompting is natural and does not disturb the flow.

Language B -Foundation and Standard-

Criterion B (Speaking, Oral Communication -language-

	ISS1	ISS2	ISS3	ISS4
0	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.
1—2	The student's pronunciation and intonation have many errors and make understanding difficult throughout the exchange.	The student's pronunciation and intonation have many errors and make understanding difficult throughout the exchange.	The student's pronunciation and/or intonation are inaccurate and consistently interfere with comprehensibility.	The student's pronunciation and/or intonation are inaccurate and consistently interfere with comprehensibility.
	The student uses a limited vocabulary, and has difficulty in finding words.	The student uses a limited vocabulary, and has difficulty in finding words.		
	The student makes frequent errors when using basic grammatical structures.	The student makes frequent errors when using basic grammatical structures.	The student's range of vocabulary and structures is limited and/or is used inappropriately or incorrectly. Errors interfere frequently.	The student's range of vocabulary and structures is limited and/or is used inappropriately or incorrectly. Errors interfere frequently.
3—4	The student's pronunciation and intonation have some errors, some of which make understanding difficult.	The student's pronunciation and intonation have some errors, some of which make understanding difficult.	The student's pronunciation and/or intonation have mistakes that sometimes interfere with comprehensibility.	The student's pronunciation and/or intonation have mistakes that sometimes interfere with comprehensibility.
	The student uses a basic range of vocabulary, though there is many inappropriate word choice.	The student uses a basic range of vocabulary, though there is some inappropriate word choice.		
	The student uses basic grammatical structures, though with some errors.	The student uses basic grammatical structures, though with some errors.	The student uses a basic range of vocabulary and structures, with occasional mistakes. Errors sometimes interfere.	The student uses a basic range of vocabulary and structures, with occasional mistakes. Errors sometimes interfere.
5—6	The student's pronunciation and intonation and some errors, though these don't interfere with comprehensibility.	The student's pronunciation and intonation have some errors, though these don't interfere with comprehensibility.	The student's pronunciation and/or intonation have occasional mistakes but these rarely interfere with comprehensibility.	The student's pronunciation and/or intonation have occasional mistakes but these rarely interfere with comprehensibility.
	The student uses a basic range of vocabulary, though there is some inappropriate word choice.	The student makes good use of a basic range of vocabulary.		
	The student uses basic grammatical structures, though with some errors.	The student uses basic grammatical structures, generally accurately. There are some attempts at more-complex structures.	The student uses a range of vocabulary and structures appropriately.	The student uses a range of vocabulary and structures appropriately and attempts to use idiom and register appropriate to the context. Errors rarely interfere.
7—8	The student's pronunciation and intonation are clear and make communication easy.	The student's pronunciation and intonation are clear and make communication easy.	The student's pronunciation and/or intonation have occasional mistakes, but these do not interfere with comprehensibility.	The student's pronunciation and/or intonation have occasional mistakes, but these do not interfere with comprehensibility.
	The student makes a good use of a basic range of vocabulary.	The student makes excellent use of a basic range of vocabulary.		
	The student uses basic grammatical structures, usually accurately.	The student uses basic and more complex grammatical structures, generally accurately.	The student uses a range of vocabulary and structures appropriately and attempts to use idiom and register appropriate to the context. Errors rarely interfere.	The student uses a wide range of vocabulary and varied structures appropriately, including idiom and register appropriate to context. Errors do not interfere.

1 学期の評価をする上で、教員が行った基本的な手順は以下のとおりである。

①評価課題の設定

各評価基準にあわせて生徒の力を適正に判断するためには、適切な評価課題の設定が必要である。評価課題は、評価規準ごとに各学期2つ以上を設定し、評価規準における生徒の本来の力が十分に測れるよう検討、作成する。

②ルーブリックの作成

採点指針として、ルーブリック（評価指標）を作成する。ルーブリックとは、到達度の度合いを示す尺度とそのレベルごとに説明を加えたディスクリプターで成り立っている評価基準表である。ルーブリックは、各学年・各クラスに対応された修正評価基準を用いる。さらに、各課題に対しては評価課題に特定した **task specific rubric** を作成する。課題特定ルーブリックには各観点を明示し、具体例を入れたわかりやすい評価基準を生徒に提示する。評価基準を明確にすることにより、生徒はどうすれば高い到達度の評価を受けることができるかを事前に把握し、課題に対して的確な準備をすることができる。また、教員側にとっても、生徒の作品が課題の到達目標からずれたり、誤解した活動やパフォーマンスをすることが少なくなるため、生徒の能力に対して適正な評価を与えることができる効果がある。

③評価

課題特定ルーブリックを確認しながら、評価基準の評価を出す。全生徒の作品を全体的に把握し、基準にある程度分類したあと、個々の作品の細かい部分でのポイントをメモしながら評価をつけていく。各評価規準ごとに出された課題に対するいくつかの評価を総合的に判断して、それぞれAからEの評価規準の成績を出す。評価規準AからDは最高8ポイント、評価基準Eは8ポイントを2倍した最高16ポイントを算出し、合計48ポイントを **MYP の Grade Boundaries** に従って、1学期の7段階評価をつける。

④各評価規準の生徒への明示

課題特定ルーブリックに照らし合わせて、各生徒作品を評価したものをその都度生徒に示す。どうしてこういう評価を受けたのかを生徒自身が納得して、次の課題においてはさらに上のレベルを目指すように自己評価を促す。

以下、各学年における1学期の評価基準と、評価をはかるための評価課題および **rubric**、一部生徒作品とその評価のつけ方の例を紹介する。今回は、評価基準A・Bについて言及する。

(1) 1 学年（4 回生）Foundation

評価基準：	Criterion A（スピーキングとリスニング～メッセージとやりとり～） Criterion B（スピーキング～言語～）
評価課題：	Impromptu Speech 1 –What is your favorite?-
時期：	2010 年 5 月（3 週間）
ユニットクエスチョン：	What is good communication?
評価方法：	毎回の授業の中で、ペアを変えて What is your favorite?を中心にしたインタビュートークを行う。1 回のラウンドは 2 分間。生徒自身でMP 3 プレーヤーに音声を録音し、自分が最終的に一番よいと思

う作品をコンピューターへ入力提出する。作品は2つの規準で評価される。

Language B (English) -Foundation-
Criterion A

task		Impromptu Speech 1			
unit question		What is good communication?			
ISS1		情報伝達	質問・コメントへの理解・反応	アイデアと詳細さ	一貫して流れのある会話の構築
0	> The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	以下の説明で記述されるいずれの基準にも達しない	ほとんど言えない	ほとんど言えない	ほとんど言えない
1—2	The student communicates information some of the time, on a limited variety of aspects within common/everyday topics.	一般的・日常的なトピック内の限られた種類の局面において、情報を伝達することがある。	トピック変わらない		
	The student's responses show difficulty in understanding most of the questions or comments even when rephrased; responses are often inappropriate.	質問やコメントのほとんどについて、言いかえてもらっても、理解に困難をきたしていることが応答からわかる。応答はしばしば不適切である。		反応がすべて同じ	
	The student's ideas are generally irrelevant; little or no details is given.	アイデアは大体不的確で、詳細はほとんどまたはまったく提示されない。			質問に答えていない
	Frequent prompting and/or rephrasing and/or hesitation consistently affect the flow of ideas.	頻繁に手助けや言いかえをしてもらったり、ためらったりするせいで、アイデアの流れが絶えず障害される。			会話のないときが多い
3—4	The student communicates information most of the time, on a limited variety of aspects within common/everyday topics.	一般的・日常的なトピック内の限られた種類の局面において、たいていの場合に情報を伝達することがある。	トピックほとんど変わらない		
	The student's responses show difficulty in understanding some of the questions or comments; some of the responses are inappropriate.	一部の質問やコメントについて、理解に困難をきたしていることが応答からわかる。応答の一部は不適切である。		反応がほぼ同じだが違う反応も少しある	
	The student's ideas are not always relevant and they contain limited detail.	含まれる詳細は限られ、アイデアは必ずしも的確であるわけではない。			簡単な答えのみ
	Prompting and/or rephrasing and/or hesitation often affect the flow of ideas.	手助けや言いかえをしてもらったり、ためらったりするせいで、アイデアの流れがよく障害される。			会話の流れがかなり途切れる
5—6	The student communicates information most of the time, on a variety of aspects within common/everyday topics.	一般的・日常的なトピック内のさまざまな種類の局面において、たいていの場合に情報を伝達することがある。	トピックを変えようと努力している		
	The student's responses show understanding of most questions/comments and are usually appropriate.	ほとんどの質問やコメントについて、理解していることが応答からわかり、応答は一般に適切である。		適切な反応がほぼある	
	The student's ideas are relevant though they contain limited detail.	含まれる詳細は限られるが、アイデアは的確である。			答えに具体性が少しある
	Prompting and/or rephrasing and/or hesitation sometimes affect the flow of ideas.	いくらか手助けや言いかえをしてもらう必要があるせいで、アイデアの流れが障害されることがある。			会話の流れが少し途切れる
7—8	The student communicates information, on a variety of aspects within common/everyday topics.	一般的・日常的なトピック内のさまざまな種類の局面において、情報を伝達する。	さまざまなトピックを取り入れている		
	The student's responses show understanding of most questions/comments and are usually appropriate.	ほとんどの質問やコメントについて、理解していることが応答からわかる。ほとんどの場合、応答は適切である。		適切な反応がすべてにある	
	The student's ideas are relevant and contain some detail where appropriate.	アイデアは的確で、必要に応じていくらか詳細に述べられる。			具体的にプラスαで答えようと努力している
	The student rarely needs prompting and/or rephrasing and actively contributes to the flow of ideas. Any pauses are natural.	手助けや言いかえをする必要はほとんどなく、アイデアの流れに積極的に貢献する。発話が中断しても、その中断は自然である。			会話の流れが活発で途切れない

東京学芸大学附属国際中等教育学校研究紀要

Language B (English) -Foundation-

Criterion B

task		Impromptu Speech 1			
unit question		What is good communication?			
ISS1		発音とイントネーション	語彙	文法構造	
0	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	以下の説明で記述されるいずれの基準にも達しない	ほとんど言えない	ほとんど言えない	ほとんど言えない
1—2	The student's pronunciation and intonation have many errors and make understanding difficult throughout the exchange.	発音と抑揚に多くの誤りがあるため、会話のやりとり全体にわたって理解が困難である。	数多くの間違い		
	The student uses a limited vocabulary, and has difficulty in finding words.	使用する語彙は限られ、語を見つけるのに困難をきたす。		ほとんど意味不明 無言	
	The student makes frequent errors when using basic grammatical structures.	基本的な文法構造を使用するときに、しばしば誤りが生じる。			疑問文、3人称単数の文がない
3—4	The student's pronunciation and intonation have some errors, some of which make understanding difficult.	発音と抑揚にいくつかの誤りがあり、その一部が理解を困難にする。	6つ以内間違い		
	The student uses a basic range of vocabulary, though there is many inappropriate word choice.	語の選択が不適切な場合が多くあるが、基本範囲の語彙を使用する。		意味が通らないくらい間違った語を使う 繰り返し多すぎ	
	The student uses basic grammatical structures, though with some errors.	いくつかの誤りはあるが、基本的な文法構造を使用する。			疑問文、3人称単数にかなり間違いがある
5—6	The student's pronunciation and intonation and some errors, though these don't interfere with comprehensibility.	発音と抑揚にいくつかの誤りがあるが、そのために理解が妨げられることはない。	3つ以内間違い		
	The student uses a basic range of vocabulary, though there is some inappropriate word choice.	語の選択が不適切な場合もあるが、基本範囲の語彙を使用する。		意味は通るが間違った語を使う 繰り返しが少し多い	
	The student uses basic grammatical structures, though with some errors.	基本的な文法構造を使用する。必ずしも正確とは限らない			疑問文、3人称単数に少し間違いがある
7—8	The student's pronunciation and intonation are clear and make communication easy.	発音と抑揚が明確なため、コミュニケーションが容易である。	間違いなし		
	The student makes a good use of a basic range of vocabulary.	基本範囲の語彙を適正に使用する。		適切な語を間違いなく使う 繰り返しが少ない	
	The student uses basic grammatical structures, usually accurately.	基本的な文法構造を使用する。大体正確である			疑問文、3人称単数をきちんと使える

(2) 2 学年 (3 回生) Standard

評価基準: Criterion A (オーラルコミュニケーション～メッセージとやりとり～)

Criterion B (オーラルコミュニケーション～言語～)

評価課題: Impromptu Speech 4 -Talk fluently-

時期: 2010 年 6 月 (3 週間)

ユニットクエスション: What is good communication?

評価方法: 毎回の授業の中で、ペアを変えて既習の過去形や未来形を中心にしたインタビュートークを行う。1 回のラウンドは 2 分間。生徒自身で MP 3 プレーヤーに音声を録音し、自分が最終的に一番よいと思う作品をコンピューターへ入力提出する。作品は A, B 2 つの規準で評価される。

得点	Criterion A		Criterion B	
	情報伝達・内容	対応	文法と語彙	発音とイントネーション
0	<input type="checkbox"/> 下のどれにも当てはまらない	<input type="checkbox"/> 下のどれにも当てはまらない	<input type="checkbox"/> 下のどれにも当てはまらない	<input type="checkbox"/> 下のどれにも当てはまらない
1-2	<input type="checkbox"/> 情報伝達が困難、 繰り返しが多い	<input type="checkbox"/> 質問を理解できない、 反応は頻繁に不適切	<input type="checkbox"/> 文法語彙は限定的、 誤りがよく伝達を妨げる	<input type="checkbox"/> 多く誤り、通じない、 常に日本語の影響あり
3-4	<input type="checkbox"/> 情報伝達に困難あり、 つじつまが合わないことあり	<input type="checkbox"/> 質問を時に理解できない、 反応は時に不適切	<input type="checkbox"/> 文法語彙は基礎のみ、 誤りが時に伝達を妨げる	<input type="checkbox"/> 誤り、通じないことがある、 時に日本語の影響あり
5-6	<input type="checkbox"/> 十分明確な発言、 単純な内容なら説明できる	<input type="checkbox"/> 質問を理解し、 反応はだいたい適切	<input type="checkbox"/> 適切だが豊富ではない、 伝達にはあまり問題ない	<input type="checkbox"/> 誤りは、 ほとんど伝達を妨げない
7-8	<input type="checkbox"/> 明確で効果的な発言、 複雑な内容が説明できる	<input type="checkbox"/> 質問を理解し、 反応は常に適切	<input type="checkbox"/> 適切で豊富、 誤りが伝達を妨げない	<input type="checkbox"/> 誤りが伝達を妨げない
合計	/8		/8	

(3) 3 学年 (2 回生) Standard

評価基準： Criterion A (オーラルコミュニケーション～メッセージとやりとり～)

Criterion B (オーラルコミュニケーション～言語～)

評価課題： Impromptu Speech 7 –Two minutes speech-

時期： 2010 年 6 月 (3 週間)

ユニットクエスチョン： How can I communicate stories better?

評価方法： 毎回の授業の中で、初見の写真から即興でストーリーを創作しスピーチをする。1 回のスピーチは 2 分間。生徒自身で MP3 プレーヤーに音声を録音し、自分が最終的に一番よいと思う作品をコンピューターへ入力提出する。作品は 2 つの規準で評価される。

		Criterion A ^o Oral Communication -message and interaction ^o		Criterion B ^o Oral Communication -language ^o	
観点 ^o		情報伝達 ^o	内容 ^o	文法と語彙 ^o	発音とイントネーション ^o
ポイント ^o	0 ^o	<input type="checkbox"/> 下のどれにも当てはまらない ^o	<input type="checkbox"/> 下のどれにも当てはまらない ^o	<input type="checkbox"/> 下のどれにも当てはまらない ^o	<input type="checkbox"/> 下のどれにも当てはまらない ^o
	1-2 ^o	<input type="checkbox"/> 情報伝達が困難 ^o 繰り返しが多い ^o	<input type="checkbox"/> 内容に乏しい ^o つじつまが合わない ^o	<input type="checkbox"/> 文法語彙は限定的 ^o 誤りがよく伝達を妨げる ^o	<input type="checkbox"/> 多く誤り、通じない ^o 常に日本語の影響あり ^o
	3-4 ^o	<input type="checkbox"/> 情報伝達に困難あり ^o	<input type="checkbox"/> 内容はざっぱ ^o つじつまが合わないことあり ^o	<input type="checkbox"/> 文法語彙は基礎のみ ^o 誤りが時に伝達を妨げる ^o	<input type="checkbox"/> 誤り、通じないことがある ^o 時に日本語の影響あり ^o
	5-6 ^o	<input type="checkbox"/> 明確な発言 ^o	<input type="checkbox"/> 単純な内容なら説明できる ^o つじつまが合っている ^o	<input type="checkbox"/> 適切だが豊富ではない ^o 伝達にはあまり問題ない ^o	<input type="checkbox"/> 誤りは ^o ほとんど伝達を妨げない ^o
	7-8 ^o	<input type="checkbox"/> 明確で効果的な発言 ^o	<input type="checkbox"/> 複雑な内容でも説明できる ^o つじつまが合っている ^o	<input type="checkbox"/> 適切で豊富 ^o 誤りが伝達を妨げない ^o	<input type="checkbox"/> 誤りが伝達を妨げない ^o
総合 ^o		/8 ^o		/8 ^o	

(4) 3 学年 (2 回生) Advanced

評価基準: Criterion A (スピーキングとリスニング～メッセージとやりとり～)

Criterion B (スタイルと言語の使用)

評価課題: Group Discussion -Discussing a Situation-

時期: 2010 年 7 月 (2 週間)

ユニットクエスチョン: What do we need to be healthy?

評価方法: 5-6 人のグループで、HIV 陽性の生徒が転入してくる、ある状況についてどのように対応するかを議論する。問題を読んで 10 分間個別に考えた後、ディスカッションを 20 分間行う。

Group Discussion Assessment Sheet		Class 1/2 3/4
Name()		Group ()
Criterion A Oral communication – message and interaction		
0	The student does not reach the standard described by any of the descriptors given below.	
1	1.The student communicates at least 1 idea or opinion.	
2	2.The student partially refers to the topic of the discussion.	
	3.The student contributes at least 1 comment or question to the discussion.	
	4.Message and interaction with the participants exists at times.	
3	1.The student communicates at least 2 ideas or opinions.	
4	2.The student refers to the topic of the discussion.	
	3.The student contributes at least 2 comments or questions to the discussion.	
	4.The message and interaction with the participants always exists although there are some lapses.	
5	1.The student communicates at least 2 ideas or opinions that are relevant to the discussion.The ideas and opinions are supported by examples and illustrations.	
6	2.The student accurately describes the topic in the discussion.	
	3.The student shows attentiveness to the discussion and presents at least 2 relevant comments or questions.	
	4.The message and interaction with the participants always flows.	

7 8	1.The student communicates at least 3 ideas or opinions that are relevant to the discussion. The ideas and opinions are supported by examples and illustrations.
	2.The student accurately describes the question and demonstrates a complete understanding of the topic.
	3.The student shows attentiveness to the discussion and presents at least 3 insightful comments or questions.
	4.The message and interaction with the participants always flows coherently.

Criterion B Oral communication – style and language use	
0	The student does not reach the standard described by any of the descriptors given below.
1 2	1.The student uses inaccurate intonation and/or frequently hesitates, which sometimes interferes with comprehensibility.
	2.The student shows little variety in vocabulary and awkward use of idiom; grammar is often inaccurate or inappropriate.
	3.Register and style are rarely considered.
3 4	1.The student often makes errors in intonation and/or shows some lapses in fluency, which sometimes interfere with communication.
	2.The student often attempts to use varied vocabulary and idiom; some errors occur in basic grammar; complex grammar is often attempted.
	3.Register and style are sometimes appropriate to the task.
5 6	1.The student makes occasional errors in intonation and/or shows occasional lapses in fluency, but this does not interfere with communication.
	2.The student’s vocabulary is varied and correct. The student generally uses basic grammar accurately and attempts to use complex grammar.
	3.Register and style are often appropriate to the task.
7 8	1.The student’s intonation and fluency contribute to communication.
	2.The student’s vocabulary is varied, correct and idiomatic. The student uses basic and complex grammar with a good degree of accuracy.
	3.Register and style are appropriate to the task.

(5) 4 学年 (1 回生) Standard

評価基準： Criterion A オーラルコミュニケーション～メッセージとやりとり～
Criterion B オーラルコミュニケーション～言語～

評価課題： Interview Test – Telling the story about Michio’s first journey

時期： 2010 年 5 月 (3 週間)

ユニットクエスション： How did Michio think and act?

評価方法： 写真家である星野道夫の 16 歳の時の北米への一人旅の旅行記を題材にした Crown English Series [I] New Edition (三省堂, 2008) Lesson 2 “When I was sixteen”の内容理解を終えた後、ペアワーク、グループワークを通して、①星野道夫の北米への一人旅の行程の概要、②旅行中の星野道夫の気持ち、③旅行を終えた後の道夫の心の変化、④星野道夫の一人旅に対する生徒自身の感想、を英語で伝える練習をした。最終的には教師と対一の面接試験で、①～④の内容のスピーチおよび内容に関する教師からの質問への応答を計 3 分間で実施した。面接試験は 2 つの規準で評価される。

Language B (English) -Standard B-
Criterion A

task		Tell the story about Michlo's first journey				
unit question		How did Michlo think and act?				
ISS4		情報・考え・意見伝達	質問・考えへの反応	会話への貢献と積極的参加	考えと論理の流れの持続	
0	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	以下の説明で記述されるいずれの基準にも達しない	ほとんど言えない	ほとんどない	ほとんどない	ほとんど言えない
1-2	The student's communication of information is incoherent; ideas are generally irrelevant and/or repetitive; opinions are unsupported.	情報伝達に整合性がなく、アイデアは全般に不的確または反復的であり、意見に根拠がない。	トピック変わらない			
	The student has difficulty in responding, even in familiar situations.	なじみのある状況においても応答に困難をきたす。		ほとんどない		
					簡単な内容のみ	
	The student often needs prompting to encourage a response; conversation/dialogue does not flow.	応答を促す手助けをしばしば必要とする。会話・対話が円滑に進まない。				会話の流れに助けが必要である
3-4	The student has some difficulty in communicating information; ideas are sometimes irrelevant and/or repetitive; some opinions are supported.	情報伝達にいくらかの困難をきたし、アイデアが不的確または反復的なことがある。意見の一部に根拠がある。	学習した内容が適切に伝えられている			
	The student shows understanding through responding correctly in familiar situations.	なじみのある状況において正しく応答することにより理解を示す。		理解への反応のみ		
					簡単な内容のみ	
	The student needs occasional prompting to encourage a response, and this contributes to some lapses in the flow of conversation.	応答を促す手助けをときおり必要とし、それにより会話の流れにいくらかの中断が生じる。				スピーチがよどむ
5-6	The student communicates information clearly, though there is some difficulty with more complex ideas. The student's ideas are relevant but not always developed; opinions are usually justified.	明確に情報を伝達するが、複雑なアイデアについてはいくらかの困難をきたす。アイデアは的確だが、必ずしも展開されない。意見は一般に正当である。	学習した内容に加え自分の意見が2文以上適切に伝えられる			
	The student shows understanding through responding correctly in familiar and some spontaneous situations.	なじみのある状況や一部の自然発生的な状況において正しく反応することにより理解を示す。		ほぼ的確に回答ができています		
	The student can maintain the flow of conversation, and may show some active and/or spontaneous engagement. The student needs occasional prompting but this does not	会話の流れを保つことができ、会話に対しいくらかの積極的・自発的な参加を示す場合もある。				具体的かつ自発性が少しある
		手助けをときおり必要とするが、それにより会話の流れが妨げられることはない。				スピーチが少し途切れる
7-8	The student communicates information clearly and effectively; both simple and complex ideas are relevant and developed; opinions are usually justified.	明確かつ効果的に情報を伝達する。単純なアイデアと複雑なアイデアのどちらも的確で、かつ展開されている。意見は正当である。	学習の内容以外にもさまざまなトピックを取り入れている			
	The student shows understanding through responding correctly in familiar and spontaneous situations.	なじみのある状況や自然発生的な状況において正しく反応することにより理解を示す。		的確な回答ができています		
	The student contributes to the coherent flow of conversation; and is actively and spontaneously engaged. Any prompting is natural and does not disturb the flow.	会話の整合性のある流れに貢献し、会話に積極的かつ自発的に参加する。				具体的にプラスαで答えようと努力している
		手助けを受けるとしてもそれは自然で、それにより会話の流れが妨げられることはない。				理論的かつスピーチの流れが活発で途切れない

Language B (English) -Standard B-
Criterion B

task		Telling the story about Michio's first journey			
unit question		How did Michio think and act?			
ISS4		発音とイントネーション	語彙	文法構造	
0	The student does not reach a standard described by any of the descriptors given below.	以下の説明で記述されるいずれの基準にも達しない	ほとんど言えない	ほとんど言えない	ほとんど言えない
1—2	The student's pronunciation and/or intonation are inaccurate and consistently interfere with comprehensibility.	発音や抑揚が不正確で、理解を常に妨げる。	数多くの間違い		
	The student's range of vocabulary and structures is limited and/or is used inappropriately or incorrectly. Errors interfere frequently.	語彙と構造の範囲は限られているか、あるいは不適切または不正確に使用される。誤りが頻繁に会話の妨げとなる。		ほとんど意味不明 無言	数多くの間違い
3—4	The student's pronunciation and/or intonation have mistakes that sometimes interfere with comprehensibility.	発音や抑揚に誤りがあり、理解を妨げる場合がある。	6つ以内間違い		
	The student uses a basic range of vocabulary and structures, with occasional mistakes. Errors sometimes interfere.	基本範囲の語彙と構造を使用し、ときおり誤りが生じる。誤りが会話の妨げとなる場合がある。		意味が通らないくらい間違った語を使う 繰り返し多すぎ	
5—6	The student's pronunciation and/or intonation have occasional mistakes but these rarely interfere with comprehensibility.	発音や抑揚にときおり誤りがあるが、そのために理解が妨げられることはほとんどない。	3つ以内間違い		
	The student uses a range of vocabulary and structures appropriately and attempts to use idiom and register appropriate to the context. Errors rarely interfere.	一定範囲の語彙と構造を適切に使用し、脈略にふさわしいイディオムや言語使用域を使う努力をする。誤りが会話の妨げとなることはほとんどない。		意味は通るが間違った語を使う 繰り返しが少し多い	学習した文法を適切に使用できている
7—8	The student's pronunciation and/or intonation have occasional mistakes, but these do not interfere with comprehensibility.	発音や抑揚にときおり誤りがあるが、そのために理解が妨げられることはない。	間違いなし		
	The student uses a wide range of vocabulary and varied structures appropriately, including idiom and register appropriate to context. Errors do not interfere.	脈略にふさわしいイディオムや言語使用域を含めて、広範な語彙と多様な構造を適切に使用する。誤りが会話の妨げとなることはない。		適切な語を間違いなく使う 繰り返しが少ない	内容に応じて適切な文法を使用できている

(6) 4 学年 (1 回生) Advanced

評価規準 : Criterion A (オーラルコミュニケーション～メッセージとやりとり～)

Criterion B (オーラルコミュニケーション～形式と言語～)

評価課題 : Research & Presentation ~ Crown I Textbook Project ~

時期 : 2010 年 5 月 (4 週間)

ユニットクエスチョン : What is your research question?
What is your answer to your research question?

評価方法 : 1 グループ 4～6 名の計 4 グループに分かれて、Crown English Series [I] New Edition (三省堂, 2008) から各グループ 1 レッスンずつ選び、1 回分の授業を取り仕切る形でプレゼンテーションを行う。制限時間 30 分を①教科書のまとめ、②レッスンのトピックに関連付けて作ったリサーチクエスチョンとその答え及びそれに対する根拠の発表の 2 つのセクションに分けて発表する。②にはトピックに関連付けて作ったディスカッションクエスチョンを使つてのディスカッション、及び各グループオリジナルのアクティビティを加える。プレゼンテーションは 2 つの基準で評価される。

Crown I Project Group Presentation Rubric		ISS English 4 Advanced Term 1	
		Group members	Group presentation evaluator
	[Criterion A] Oral Communication -Message and Interaction-		[Criterion B] Oral Communication -Style and Language Use-
7.8	Group members explained and developed appropriate, logical, and relevant supporting detail and evidence (= data) for their findings of their research. Group presentation contained general commentary. Group presentation had a clearly stated research question (RQ) and answered it precisely. Group presentation had multi-perspectives / used critical thinking to persuade the audience. Group members actively engaged and contributed much to their presentation throughout their performance. Group presentation was easy to follow, for group members understood the topic well and the presentation was well organized. You (audience) were persuaded by the presentation, for group presentation stood out because of originality, insight, unity and depth.	7.8	Group members expressed clearly in English. Group members used correct grammar. Group members explained any technical words. Visual materials were easy to read and understand. Visual materials were used as complements and not substitutes to the verbal presentation. Group members communicated with the audience and avoided simply reading their report. Group presentation stood out because of extraordinary control and recognizable voice.
5.8	Group members explained and developed appropriate, logical, and relevant supporting detail and evidence (= data) for their findings of their research. Group presentation contained general commentary. Group presentation had a clearly stated research question (RQ) and answered it precisely. Group members actively engaged and contributed much to their presentation throughout their performance. Group presentation was easy to follow, for group members understood the topic well and the presentation was well organized.	5.8	Group members expressed clearly in English. Group members used correct grammar. Group members explained any technical words. Visual materials were easy to read and understand. Visual materials were used as complements and not substitutes to the verbal presentation. Group members communicated with the audience and avoided simply reading their report.
3.4	Group members explained and developed appropriate, logical, and relevant supporting detail and evidence (= data) for their findings of their research. Group presentation contained general commentary. Group members actively engaged and contributed much to their presentation throughout their performance.	3.4	Group members expressed clearly in English. Group members used correct grammar. Group members explained any technical words. Visual materials were easy to read and understand. Visual materials were used as complements and not substitutes to the verbal presentation. Group members communicated with the audience.
1.2	Group members explained and developed appropriate, logical, and relevant supporting detail and evidence (= data) for their findings of their research. Group presentation had a clearly stated research question (RQ) and answered it precisely.	1.2	Group members expressed clearly in English. Group members used correct grammar.
0	Group presentation did not meet any of the above descriptors.	0	Group presentation did not meet any of the above descriptors.
Score		Score	
Comment from evaluator to presenters (Write specific comment please!)			

4 評価をする上での問題点・課題点

・事前に task specific rubric を提示するが、予想できなかった生徒の反応や自分が見落としていた観点・実態が見受けられることがあった。その際には、事後具体的な評価基準を生徒に周知し、後のルーブリックにいかすよう努めた。

・生徒の現在の本来の力を十分把握できていなかったために、生徒の力を厳正に判断できる適切な課題であったかどうか疑問が残るものもあった。

・ルーブリックを作成する際には、過去の生徒の出来具合と比較して具体的な行動を予想することが大事であるため、初めて担当する学年・クラスにおいては想定しにくいこともあった。

・あらかじめ提示されたルーブリックを生徒が十分理解を深める時間が与えられなかったり、生徒の理解が教師の意図と一致していなかったため、ルーブリックが十分に生かされないことがあった。それぞれの課題とその評価基準は、評価課題を与える前に生徒が十分に理解するだけの時間と意思疎通、また練習が必要であった。

・本来は各学年の各クラス、各レベルの課題の評価は、担当教師のみでなく、複数の教師で標準化 (standardization) すべきであるが、すべての課題では実施することができなかった。また、今後ルーブリックの提示形式を同一にし、標準化の簡易化を図る必要がある。